

DOI 10.22394/1818-4049-2020-90-1-16-23  
УДК 336.1:352(571.62)

**О. В. Кулагина**  
**О. В. Аверина**

## **Оценка бюджетной устойчивости муниципальных образований (на примере муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области)**

*В данной статье использован методический подход к оценке бюджетной устойчивости муниципальных образований и ее значение в управлении муниципальными финансами. Проведена оценка доходной и расходной частей бюджета на примере конкретного муниципального образования и анализ основных бюджетных коэффициентов, используемых при оценке бюджетной устойчивости муниципальных образований. Рост безвозмездных поступлений в бюджет муниципального образования «Город Биробиджан» в течение 2015–2019 гг. происходит при одновременном снижении налоговых доходов. Анализ динамики безвозмездных поступлений в местный бюджет свидетельствует, что финансовое состояние муниципального образования во многом зависит от субвенций из вышестоящих бюджетов. Наибольший удельный вес в структуре расходов местного бюджета г. Биробиджан составляют расходы на образование и жилищно-коммунальное хозяйство. Наибольший темп роста расходов наблюдается по группе расходов на национальную безопасность и правоохранительную деятельность, в том числе в связи с усилением борьбы с терроризмом. В связи с отставанием темпов роста доходов от темпа роста расходов бюджет г. Биробиджан характеризуется систематическим дефицитом бюджета и ростом муниципального долга. Бюджет муниципального образования «Города Биробиджан» на протяжении десятилетий носит дотационный характер, и в связи с возросшими социальными обязательствами, муниципальное образование вынуждено брать займы в кредитных организациях, что увеличивает долю непроизводительной долговой нагрузки. В статье выделены факторы неустойчивости исследуемого муниципального образования и выявлены бюджетные риски, ограничивающие его бюджетную устойчивость.*

**Ключевые слова:** бюджетная устойчивость, муниципальное образование, доходы бюджета, расходы бюджета, бюджетная обеспеченность, сбалансированность бюджета, бюджетные риски.

**Актуальность.** В современных условиях реформирования системы местного самоуправления и бюджетного процесса на муниципальном уровне важное значение приобретает своевременная оценка бюджетной устойчивости муниципального образования, результаты которой позволят определить возможности его дальнейшего социально-экономического развития, качество бюджетного планирования и

прогнозирования, а также эффективность механизма регулирования и контроля [Лейба, Павлов, Очаковский, 2019. С. 94–97]. Исходя из этого, была определена цель данной статьи – оценка бюджетной устойчивости муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области и выявление факторов, влияющих на снижение его бюджетной самостоятельности.

---

**Ольга Владимировна Кулагина** – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики, управления и финансового права, Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема, (679015, Россия, ЕАО, г. Биробиджан, ул. Широкая, д. 70 А). E-mail: belkyl@yandex.ru

**Ольга Валерьевна Аверина** – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики, управления и финансового права, Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема (679015, Россия, ЕАО, Биробиджан, ул. Широкая, д. 70 А). E-mail: oaverina@yandex.ru

Устойчивость бюджета, в первую очередь, определяется его бюджетной самостоятельностью и сбалансированностью [Лях, 2017. С. 85–89]. Исходя из этих принципов, проведем поэтапную оценку бюджетной самостоятельности [Берстембаева, 2018. С. 155–157] и обеспеченности [Кохан, Дрок, 2017. С. 13–22] на примере муниципального образования «Город Биробиджан» (табл. 1).

**Оценка доходной и расходной частей бюджета.** Оценка доходной части бюджета муниципального образования «Город Биробиджан» показала его формирование за счет собственных и регулирующих источников доходов.

Наблюдается тенденция роста доходной части бюджета города Биробиджана: в 2016 г. на 3,6% больше чем в 2015 г., а в 2017 г. больше на 32,5% по сравнению с 2016 г.; в 2019 г. – на 4,9% больше по сравнению с 2018 г. и на 38,4% больше по сравнению с 2015 г.

В анализируемом периоде наблюдается неоднозначная динамика: с 2015 по 2017 гг. основную роль в увеличении дохода города сыграл рост безвозмездных поступлений, они увеличились соответствен-

но в 2016 г. на 20,6% и в 2017 г. – на 67,5%, затем происходит их незначительный рост в 2018 г. на 6,5% и в 2019 г. – на 12,9%.

В то же время в абсолютных величинах наибольшие доходы город получает от налоговых доходов и безвозмездных поступлений соответственно: налоговых доходов в 2015 г. – 690366,0 тыс. руб., в 2017 г. – 709770,0 тыс. руб., в 2019 г. – 583723,8 тыс. руб.; безвозмездных поступлений в 2015 г. – 405878,7 тыс. руб., в 2017 г. – 820377,4 тыс. руб., в 2019 г. уже 986548,8 тыс. руб.

Кроме того, видно, что с 2015 по 2019 гг. происходит постепенное снижение налоговых доходов с 690366,0 тыс. руб. в 2015 г. до 583723,8 тыс. руб. в 2019 г., несмотря на положительную динамику общих доходов бюджета города.

Как показывают результаты, представленные в таблице 2, в 2015 г. наибольшую долю в общей структуре доходов занимают налоговые платежи, на долю которых пришлось 54,8%, в 2016 г. – 47,9%. С 2017 г. в структуре доходов бюджета по их удельному весу происходят изменения: наибольший удельный вес в общей структуре доходов города составляли безвоз-

Таблица 1

Анализ динамики доходов бюджета г. Биробиджан, тыс. руб.

Показатели	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Тыс. руб	Тыс. руб	Откл,%	Тыс. руб	Откл,%	Тыс.руб	Откл,%	Тыс.руб	Откл,%	
Налоговые доходы	690366,0	625584,9	90,6	709770,0	113,5	603726,7	85,05	583723,8	96,7	
Неналоговые доходы	163482,7	189632,1	116	198465,6	104,7	185315,1	93,4	173736,0	93,8	
Безвозмездные поступления	405878,7	489681,6	120,6	820377,4	167,5	873704,9	106,5	986548,8	112,9	
Всего доходов	1259727,4	1304898,6	103,6	1728613,0	132,5	1662746,7	96,2	1744008,6	104,9	

Источник: составлено по данным интернет-портала муниципального образования «Город Биробиджан» URL: <http://www.biradm.ru/msu/meriya/stat/>

Таблица 2

Доля отдельных видов доходов в общей структуре доходов г. Биробиджан, %

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Налоговые доходы	54,8	47,9	42,0	36,3	33,5
Неналоговые доходы	12,97	14,5	11,5	11,15	9,96
Безвозмездные поступления	29,23	37,6	46,5	52,55	56,54
Всего доходов	100	100	100	100	100

Источник: составлено по данным интернет-портала муниципального образования «Город Биробиджан». URL: <http://www.biradm.ru/msu/meriya/stat/>, Федеральной службы государственной статистики. URL [http://habstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/habstat/ru/statistics](http://habstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/habstat/ru/statistics).

мездные поступления – 46,5% (налоговых доходов – 42%) и в 2019 г. – 56,54% (налоговых доходов – 33,5%).

В ходе анализа динамики безвозмездных поступлений в местный бюджет выяснилось, что финансовое здоровье муниципального образования «Город Биробиджан» за последние годы во многом зависит от субвенций из вышестоящих бюджетов: в 2017 г. – 325463,4 тыс. руб., в 2018 г. они составили 560672,0 тыс. руб., а в 2019 г. выросли на 141,6% по сравнению с 2015 г.

Следующий этап в оценке бюджетной самостоятельности и бюджетной обеспеченности данного муниципального образования – анализ расходной части бюджета. Расходная часть местного бюджета г. Биробиджан включает финансирование расходов, связанных с решением вопросов местного значения, с управлением и развитием экономики и социальной сферы города.

В ходе анализа структуры и динамики расходов бюджета муниципального образования «Город Биробиджан» выяснилось, что расходы с каждым годом увеличиваются: если в 2015 г. они составляли 1346129,9 тыс. руб., в 2017 г. – 1630768,1 тыс. руб., то в 2018 г. эта сумма была равна 1823628,0 тыс. руб. В 2019 г. расходы местного бюджета г. Биробиджан по сравнению с 2015 г. увеличились на 35,47%.

Наибольший темп роста расходов был в 2017 г. по группе расходов на национальную безопасность и правоохранительную деятельность (расходы увеличились почти в 4 раза по сравнению с 2016 г.), в том числе в связи с усилением борьбы с терроризмом. Кроме этого прослеживается постоянная динамика роста расходов на национальную экономику и образование. Увеличились расходы на промышленность, сельское хозяйство, жилищно-коммунальное хозяйство (далее – ЖКХ). Наибольший удельный вес в структуре расходов местного бюджета г. Биробиджан составляют за весь анализируемый период расходы на образование, а также ЖКХ (табл. 3). Доля расходов на образование в 2015 г. составляла 47,91%, в 2017 г. – 56,5%, а в 2019 г. – 49,4%. Доля расходов на ЖКХ в 2015 г. – 24,79%, в 2017 г. – 18,6%, в 2019 г. – 17,34%.

Завершающим этапом в оценке бюджетной самостоятельности и обеспеченности является анализ соотношения доходной и расходной частей бюджета на предмет его сбалансированности.

В ходе анализа соотношения доходной и расходной частей бюджета выяснился колебательный характер (табл. 4). В частности, амплитуда колебаний дефицита-профицита бюджета составила 184547,4 тыс. руб. за период с 2015 по 2019 гг. В период с 2017 по 2018 гг. суммарные по-

Таблица 3

**Доля отдельных групп расходов в структуре расходов бюджета г. Биробиджан, %**

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Общегосударственные вопросы	10,2	10,45	9,71	9,63	8,78
Национальная оборона	0,01	0,02	0,01	0,009	0,009
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	0,15	0,09	0,38	0,4	0,34
Национальная экономика	3,29	3,42	7,47	8,73	7,49
Жилищно-коммунальное хозяйство	24,79	20,47	18,6	18	17,34
Охрана окружающей среды	0,02	0,02	0,04	0,02	0,017
Образование	47,91	55,5	56,5	52,5	49,4
Культура и кинематография	5,17	4,85	3,62	3,82	3,32
Здравоохранение	5,31	-	-	-	-
Социальная политика	2,67	4,0	3,27	3,23	3,26
Физическая культура и спорт	0,12	0,76	0,08	3,21	9,22
Средства массовой информации	0,28	0,12	0,11	0,12	0,13
Обслуживание государственного и муниципального долга	0,02	0,3	0,3	0,4	0,7
Всего расходов	100	100	100	100	100

Источник: составлено по данным электронного фонда правовой и нормативной документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/550299270>.

Таблица 4

**Динамика бюджета муниципального образования  
«Город Биробиджан», тыс. руб.**

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Доходы бюджета	1259727,4	1304898,6	1728613,0	1662746,7	1744008,6
Расходы бюджета	1 346 129,9	1 342 219,2	1 630 768,1	1 717 766,6	1823628,0
Дефицит/ Профицит бюджета	-86402,5	-37320,6	+97844,9	-55019,9	-79619,4

*Источник: составлено по данным электронного фонда правовой и нормативной документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/550299270>, интернет-портала муниципального образования «Город Биробиджан». URL: <http://www.biradm.ru/msu/meriya/stat/>.*

тери бюджета составили 152864,8 тыс. руб., что связано с ростом расходных обязательств в данный период на 86997,9 тыс.руб. с одновременным снижением доходов бюджета города на 65866,3 тыс. руб. Несмотря на прирост доходов бюджета в 2019 г. по отношению к 2018 г. на 81261,9 тыс. руб., дефицит бюджета муниципалитета увеличился на 24599,5 тыс. руб. На наш взгляд, сложившаяся ситуация обусловлена отставанием темпов роста доходов от темпа роста расходов бюджета г. Биробиджан.

В связи с систематическим дефицитом бюджета осуществляется привлечение заемных финансовых средств в муниципальном образовании «Город Биробиджан» в целях погашения долговых обязательств и финансирования дефицита бюджета. В основном за счет заимствований обеспечивается сбалансированность бюджета. В качестве инструментов заимствований применяются кредиты кредитных организаций и бюджетные кредиты от других бюджетов бюджетной системы РФ.

Общий объем муниципального долга, включая его обслуживание, вырос с 47408,2 тыс. руб. в 2015 г. до 202824,1 тыс. руб. в 2019 г., что составило 155415,9 тыс. руб. или 327,8%, т. е. за период с 2015 по 2019 гг. муниципальный долг вырос почти в 4,5 раз. Значительный объем в структуре муниципального долга за весь анализируемый период занимают кредиты кредитных организаций, причем с каждым годом их объем только увеличивается: с 33615,0 тыс. руб. в 2015 г. до 190000,0 тыс. руб. в 2019 г. Общее увеличение по данному структурному элементу муниципального долга с 2015 по 2019 гг. произошло на 156385,0 тыс. руб. или на 465,2% (почти в 6 раз). Этому есть свое объяснение.

Бюджет муниципального образования «Город Биробиджан» на протяжении десятилетий носит дотационный характер, и в связи с возросшими социальными обязательствами, МО вынуждено брать займы в кредитных организациях, что увеличивает долю непроизводительной долговой нагрузки. Данная причинно-следственная связь носит негативный характер.

Муниципалитет «латая социальные дыры» берет краткосрочные коммерческие кредиты по более высоким процентным ставкам, нежели бюджетные, получая, как следствие, рост общей долговой нагрузки на муниципальное образование, что также снижает его бюджетную устойчивость.

Тенденция роста муниципального долга приведет к отложению исполнения или неисполнения части расходных обязательств.

О наличии бюджетного риска можно говорить уже в 2019 г., где доля муниципального долга в собственных доходах муниципального бюджета составила 26,8%. А это, в свою очередь, увеличивает не только общий финансовый долг, но и административную задолженность муниципального образования.

**Мониторинг бюджетной устойчивости муниципального образования «Город Биробиджан» и определение ее типа.** Анализ устойчивости муниципального бюджета один из факторных признаков оценки влияния бюджетного регулирования на его доходную часть. Для анализа устойчивости бюджета муниципального образования «Город Биробиджан» применим коэффициенты, предложенные Г. Б. Поляком [Поляк, 2015]. Проведем факторный анализ процесса формирования и исполнения бюджета

муниципального образования «Город Биробиджан» (табл. 5) и выявим тип устойчивости бюджета муниципального образования «Город Биробиджан» (табл. 6).

Определим тип устойчивости бюджета муниципального образования «Город Биробиджан» в динамике:

2015 год: Дс : Д = 14%; Др : Д = 53%;

Таблица 5

**Показатели состояния бюджета муниципального образования «город Биробиджан»**

Бюджетные коэффициенты	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Выводы
1. Коэффициент соотношения субвенций и собственных бюджетных доходов	1,3	1,25	1,36	2,49	2,65	Отрицательная динамика обусловлена снижением собственных доходов, а расходы покрываются за счет финансовой помощи из вышестоящих бюджетов.
2. Коэффициент автономии	0,14	0,16	0,13	0,13	0,12	Тенденция снижения доли собственных доходов и, как следствие, высокая корреляционная связь бюджета муниципального образования с бюджетами высших уровней.
3. Коэффициент обеспеченности расходов собственными доходами	0,13	0,16	0,14	0,13	0,11	Муниципальное образование «Город Биробиджан» не могло покрывать свои расходы за счет собственных доходов.
4. Коэффициент бюджетного покрытия	0,93	0,97	1,05	0,96	0,95	Муниципальное образование «Город Биробиджан» являлось реципиентом.
5. Коэффициент бюджетной задолженности	-0,36	-0,39	-0,44	-0,54	-0,58	Тенденция роста части расходов бюджета, не покрываемая доходами.
6. Коэффициент бюджетной результативности, показывающий доходы на душу населения	16,6	17,1	22,9	22,2	23,3	Тенденция роста обусловлена повышением эффективности работы над доходной частью бюджета.
7. Коэффициент бюджетной обеспеченности населения	17,8	17,6	21,6	22,9	24,4	Имеет тенденцию роста, что показывает увеличение уровня расходов на одного жителя

Источник: рассчитано на основе методики Г. Б. Поляк [Поляк, 2015], по данным электронного фонда правовой и нормативной документации URL: <http://docs.cntd.ru/document/550299270>, официального интернет-портала муниципального образования «Город Биробиджан». URL: <http://www.biradm.ru/msu/meriya/stat/>, официального сайта «Минфин России» URL: [https://www.minfin.ru/ru/performance/public\\_debt/subdbt/2019/](https://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/subdbt/2019/)

Таблица 6

**Критерии определения типа устойчивости бюджетов**

Критерии	Тип устойчивости бюджета		
	Абсолютно устойчивое, %	Нормальное, %	Неустойчивое, %
Дс : Д	Свыше 60	От 31 до 60	От 11 до 30
Др : Д	До 45	От 46 до 61	От 62 до 85
З : Р	До 20	От 21 до 35	От 36 до 56

Источник: составлено по данным методики Г.Б. Поляк [Поляк, 2015].

Введем обозначения: Дс – собственные доходы бюджета; Д – общая сумма бюджетных доходов; Др – регулирующие доходы (без учета финансовой помощи); З – дефицит местного бюджета (без учета финансовой помощи); Р – общая сумма бюджетных расходов.

З : Р = 36% (в основном неустойчивое);  
2016 год: Дс : Д = 16%; Др : Д = 46%;  
З : Р = 39% (в основном неустойчивое);  
2017 год: Дс : Д = 14%; Др : Д = 38%;  
З : Р = 44% (в основном неустойчивое);  
2018 год: Дс : Д = 13%; Др : Д = 34%;  
З : Р = 54% (в основном неустойчивое);  
2019 год: Дс : Д = 12%; Др : Д = 31%;  
З : Р = 58% (в основном неустойчивое).

Анализ определения типа устойчивости бюджета муниципального образования «Город Биробиджан» за период с 2015 г. по 2019 г. по двум основным критериям (соотношение собственных доходов бюджета и общей суммы бюджетных доходов; соотношение показателя дефицита местного бюджета без учета финансовой помощи и общей суммы бюджетных расходов) позволил определить тип устойчивости бюджета как неустойчивое.

Неустойчивый тип муниципального бюджета характеризуется низкой самостоятельностью муниципального образования, высокой степенью зависимости от внешних бюджетных инвестиций. Отсутствие сбалансированности между доходными возможностями и расходными полномочиями бюджета муниципального образования носит устойчивый характер. При этом дефицит бюджета муниципального образования становится хроническим. Бюджет практически полностью зависит от решений региональных органов власти.

**Основные выводы.** В результате проведенной оценки уровня бюджетной самостоятельности муниципального образования «Город Биробиджан» было выявлено следующее:

1. Главную часть поступлений городского бюджета в настоящее время образует финансовая поддержка (дотации, субсидии, субвенции) из вышестоящих бюджетов и составляет 56,54%. За весь анализируемый период наблюдается рост зависимости бюджета муниципального образования от финансовой помощи из вышестоящих бюджетов: в 2015 г. общая доля безвозмездных поступлений составляла 29,23%, до 2019 г. этот показатель находился в пределах 40 – 50%, а в 2019 г. увеличился до 60%, что свидетельствует об отсутствии бюджетной самостоятельности

исследуемого муниципального образования.

На втором месте стоят налоговые доходы, доля которых, падает с 54,8% в 2015 г. до 33,5% в 2019 г. В большей степени это произошло по причине снижения объема поступлений по регулирующим налогам, в частности налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ: с 570326,4 тыс. руб. в 2015 г. до 436291,6 тыс. руб. в 2019 г., или на 23,5%.

Основная цель реформирования бюджетного процесса в соответствии с ФЗ – № 131<sup>1</sup> на уровне муниципалитета не выполняема в г. Биробиджан в виду того, что доходная часть бюджета муниципального образования неспособна обеспечить выполнение обязательств по решению вопросов местного значения.

Тенденция снижения удельного веса собственных доходов в бюджете г. Биробиджан связана с большим снижением объема отчислений по НДФЛ, а также с перераспределением налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций. Вследствие этого происходит потеря связи между деятельностью предприятий, расположенных в городе, и доходами бюджета муниципального образования.

В связи с тем, что собственные налоговые доходы, и так не покрывающие расходную часть муниципального бюджета, имеют тенденцию к сокращению, то рассчитывать на них как на инструмент регулирования экономики муниципалитета не приходится.

Совсем незначительную долю в бюджете муниципального образования занимают неналоговые доходы – по состоянию на 2019 г. их общая доля составила 9,96%. В неналоговых доходах муниципального бюджета наибольший удельный вес занимают доходы от использования муниципальной собственности. В связи с этим следует изменить структурную работу с муниципальной собственностью до достижения самоокупаемости.

2. На протяжении 2018 и 2019 гг. объем доходов бюджета исследуемого муниципального образования ниже объема необходимых расходов, в результате чего не предусматривается необходимое финан-

<sup>1</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44571/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/)

сирование расходов бюджета по многим статьям в полном объеме. Кроме того, дефицит бюджета приводит к росту административной задолженности.

3. Высокая зависимость бюджета муниципального образования «Город Биробиджан» от внешних источников формирования доходной базы, на поступление которых местная администрация влиять не может, что существенно снижает возможности исполнения социально-экономических программ в муниципальном образовании.

Таким образом, одна из основных проблем, стоящих перед органами местного самоуправления – это ограниченность бюджета в денежных ресурсах, что не только замедляет развитие муниципалитета, но и зачастую не позволяет покрывать текущие нужды в полном объеме.

Необходим пересмотр механизма распределения налоговых платежей между уровнями бюджетной системы в пользу муниципального образования для укрепления экономической и финансовой основы. Возможные направления корректировки развития модели бюджетной устойчивости муниципального образования «Город Биробиджан» могут выступать объектом будущих исследований.

#### **Библиографическое описание статьи**

Кулагина О. В., Аверина О. В. Оценка бюджетной устойчивости муниципальных образований (на примере муниципального округа «Город Биробиджан» Еврейской автономной области) // *Власть и управление на Востоке России*. 2020. № 1 (90). С. 16–23. DOI 10.22394/1818-4049-2020-90-1-16-23

#### **Список литературы:**

1. Берстембаева Р. К. Финансовые инструменты повышения самостоятельности местных бюджетов Казахстана // *Региональные проблемы преобразования экономики: интеграционные процессы и механизмы формирования и социально-экономическая политика региона*. 2018. № 1. С. 155–157.
2. Поляк Г. Б. Бюджетная система России. 2-е изд. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 703 с. ISBN 978-5-238-01110-3.
3. Кохан А. Н., Дрок Т. Е. Проблемы оптимизации бюджетов муниципальных образований // *Балтийский экономический журнал*. 2017. №2 (18). С. 13–22.
4. Лейба И. П., Павлов Н. В., Очаковский В. А. Бюджет муниципального образования как ключевой элемент экономических основ местного самоуправления (муниципально-правовой аспект) // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. 2019. №7. С. 94–97.
5. Лях О. А. Обоснованность и эффективность формирования бюджета муниципального образования: влиянию органа внешнего финансового контроля // *Государственный аудит. Право. Экономика*. 2017. №3-4. С. 85–89.

**Olga V. Kulagina** – Candidate of Economics, associate professor of the economics, management and financial law chair, the Federal state budgetary educational institution of higher professional education of the Amur state university named after Sholom Aleichem (70 A, Str. Shirokaya, Birobidzhan, 679015, Russian Federation). *E-mail: belkyl@yandex.ru*

**Olga V. Averina** – Candidate of Economics, associate professor of the economics, management and financial law chair, the Federal state budgetary educational institution of higher professional education of the Amur state university named after Sholom Aleichem (70 A, Str. Shirokaya, Birobidzhan, 679015, Russian Federation). *E-mail: oaverina@yandex.ru*

### **Formation of the fiscal sustainability of municipalities (by the example of the municipality «Birobidzhan City» the Jewish Autonomous region)**

*This article presents a methodological approach to evaluating the budget sustainability of municipalities (hereinafter referred to as MU) and its importance in the management of municipal finances. Assessment of the income and expenditure budget by the example of*

*a particular municipal unit and analysis of the basic budget factors used in assessing the fiscal sustainability of MU. The growth of budget revenues is due to an increase in gratuitous revenues to the budget of Birobidzhan MU during 2015-2019, while reducing tax revenues. Analysis of the dynamics of gratuitous receipts to the local budget indicated that the financial health of MU depends largely on subventions from the higher budgets. The largest share in the structure of expenditures of the local budget of Birobidzhan is education and housing. Due to the strengthening of the fight against terrorism, the highest growth rate was observed in the group of expenditures on national security and law enforcement. Due to lagging revenue growth rates from the growth rate of budget expenditures in Birobidzhan, there is a systematic budget deficit and an increase in municipal debt. The municipal unit, unable to refuse to fulfill its social obligations, is objectively forced to increase the level of unproductive debt load using loans from commercial credit organizations in the conditions of low budget security and chronic deficit of the municipal budget. The article highlights the factors of instability of the studied MU and identifies budget risks that limit its budget stability, and determines the main directions for improving the budget stability at the municipal level.*

**Keywords:** budget stability, municipal formation, budget revenues, budget expenditures, budget security, budget balance, budget stability coefficients, budget risks.

#### References:

1. Berstembraeva R. K. Financial instruments to increase the independence of local budgets of Kazakhstan *Regional'nyye problemy preobrazovaniya ekonomiki: integratsionnyye protsessy i mekhanizmy formirovaniya i sotsial'no-ekonomicheskaya politika regiona* [Regional problems of economic transformation: integration processes and mechanisms of formation and socio-economic policy of the region], 2018, no. 1, pp. 155–157. (In Russian).
2. Pole G. B. The budget system of Russia. 2nd ed. M.: UNITY-DANA, 2015, 703 p. ISBN 978-5-238-01110-3.
3. Kokhan A. N., Drok T. E. Problems of budget optimization of municipalities *Baltiyskiy ekonomicheskii zhurnal* [Baltic Economic Journal], 2017, no. 2 (18), pp. 13–22. (In Russian).
4. Leiba I.P., Pavlov N.V., Ochakosky V.A. The budget of a municipal formation as a key element of the economic foundations of local self-government (municipal legal aspect) *Gumanitarnyye, sotsial'no-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki* [Humanitarian, Social, Economic and Social Sciences], 2019, no. 7, pp. 94–97. (In Russian).
5. Lyakh O. A. The validity and objectivity of the budget of the municipality: the influence of the external financial control *Gosudarstvennyy audit. Pravo. Ekonomika* [State audit. Right. Economy], 2017, no. 3–4, pp. 85–89. (In Russian).

#### Reference to the article

Kulagina O. V., Averina O. V. Formation of the fiscal sustainability of municipalities (by the example of the municipality «Birobidzhan City» the Jewish Autonomous region) // *Power and Administration in the East of Russia*. 2020. No. 1 (90). Pp. 16–23. DOI 10.22394/1818-4049-2020-90-1-16-23